



PISZCZ | NOREK
I WSPÓLNICY

OCENA ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 305/2011 (CPR) ORAZ PROPOZYCJE NOWELIZACJI

- komplementarność istniejących unijnych i krajowych przepisów materialnoprawnych i wykonawczych oraz orzecznictwa dotyczącego obiektów budowlanych (w kwestii bezpieczeństwa, ochrony zdrowia i środowiska itp.) w stosunku do CPR
- ujednoczenie i uproszczenie przepisów w zakresie wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych oraz poprawienie ich skuteczności
- wprowadzenie mechanizmów wsparcia dla MŚP
- ułatwienie dostępu do informacji o przepisach obowiązujących w różnych państwach członkowskich

- zasady umieszczania oznaczenia CE są określone w szeregu innych niż CPR aktów prawnych (art. 8 ust. 2 CPR), w tym również na poziomie krajowym (art. 8 ust. 4 CPR)

Przykład: sprzęt elektryczny:

- ✓ Dyrektywa niskonapięciowa LVD nr 2006/95/EC, którą w 2016 r. zmieni dyrektywa LVD 2014/35/UE
 - ✓ Dyrektywa o kompatybilności elektromagnetycznej EMC nr 2004/108/WE
 - ✓ Dyrektywa w sprawie zużytego sprzętu WEEE nr 2012/19/UE
 - ✓ Dyrektywa dotycząca sprzętu medycznego nr 93/42/EWG
- część wskazanych w CPR kwestii może być odmiennie uregulowana w rozporządzeniach delegowanych Komisji (art. 60 CPR), w tym m.in.:
 - ✓ obligatoryjność określenia konkretnych charakterystyk dla danego produktu
 - ✓ wartości progowe dla jakiejś rodziny produktów
 - ✓ czas przechowywania dokumentacji dotyczącej produktu



KONKURENCYJNOŚĆ PRZEPISÓW UNIJNYCH I KRAJOWYCH

- deklaracja właściwości użytkowych dotyczy obligatoryjnie wyrobów objętych normą zharmonizowaną (hEN) i europejską oceną techniczną (EOT) (art. 4 CPR)
- standardy określone w hEN stały się obligatoryjne na poziomie państw członkowskich
- problematyka oznaczania wyrobów znakami krajowymi w zakresie charakterystyk nieokreślonych w hEN czy EOT dla objętych nimi wyrobów

W razie braku szczególnych przepisów unijnych lub krajowych w zakresie zasadniczych charakterystyk wyrobu nie jest wymagane sporządzenie DWU dla:

- wyrobów dostarczanych na jednostkowe zamówienie w wyniku nieseryjnej produkcji w celu wbudowania tylko w jednym obiekcie
- produkcji na terenie budowy
- wyrobów wytwarzanych tradycyjnie lub zgodnie z wymaganiami ochrony zabytków w nieprzemysłowym procesie produkcji na potrzeby prac przy renowacji obiektów urzędowo chronionych

- brak definicji specjalnej dokumentacji technicznej (art. 6 ust. 2 lit. d), art. 36 ust. 1, art. 37, art. 38 ust. 1 CPR)
- nieokreślony sposób wykazania równoważności działań podejmowanych w ramach procedur uproszczonych z procedurami standardowymi (art. 38 CPR)
- wyłom w standardach jako wsparcie działalności mikroprzedsiębiorstw (art. 37 CPR)

- jednostkowa/niskoseryjna produkcja (art. 5 lit. a) CPR)
- produkcja na terenie budowy (art. 5 lit. b) CPR)
- odpowiednia/specjalna dokumentacja techniczna (art. 6 ust. 2 lit. d), art. 36 ust. 1, art. 37, art. 38 ust. 1 CPR)
- rozsądny termin na podjęcie działań naprawczych lub wycofanie wyrobu z obrotu (art. 56 ust. 1 CPR)

- brak ujednolicenia dokumentów opracowywanych na podstawie CPR w poszczególnych państwach członkowskich
- deklaracje właściwości użytkowych dotyczą standardowych zastosowań co może powodować ewentualne bariery dla wprowadzania nowych i rozwoju istniejących produktów (powtarzanie procedury).

Po stronie nabywców:

- możliwość określenia wielu charakterystyk wyrobu jako NPD
- skomplikowany język instrukcji

Po stronie producentów:

- punkty informacyjne i problem upowszechniania informacji o przepisach przez urzędników a nie praktyków
- brak wiążących interpretacji przepisów

PROBLEM PROCEDUR NADZORU NA POZIOMIE PAŃSTW CZŁONKOWSKICH

- ogólnikowe sformułowanie procedury nadzoru wymaga uszczegółowienia w przepisach prawa krajowego danego państwa członkowskiego (art. 56 CPR)
- prawo odmowy dopuszczenia produktu przez krajowy organ nadzoru również jeżeli właściwości produktu są niezgodne z ustawodawstwem krajowym (art. 8 ust. 4 CPR) poddaje w wątpliwość rzeczywistą harmonizację norm
- nikły stopień ochrony interesów kontrolowanych podmiotów
- w Polsce dominuje formalny, a nie techniczny wymiar kontroli wyrobów budowlanych – problem krajowej legislacji

PROBLEM PROCEDUR NADZORU NA POZIOMIE PAŃSTW CZŁONKOWSKICH

- zbyt szerokie pojęcie organu nadzoru rozumianego jako:
 - ✓ organ nadzoru rynku na poziomie krajowym, regionalnym lub lokalnym
 - ✓ każdy organ, który zgodnie z ustawodawstwem państwa członkowskiego, ma prawo do żądania informacji o właściwościach użytkowych wyrobów budowlanych
- ograniczona koordynacja działań nadzorczych w poszczególnych państwach członkowskich na szczeblu unijnym
- działania kontrolne w innym państwach członkowskich wymagają współpracy z organami nadzoru w tym państwie

PISZCZ | NOREK
I WSPÓLNICY

ZESTAWY PRODUKTÓW

- wprowadzenie do obrotu zestawu produktów, z których każdy mógłby być przedmiotem odrębnego obrotu, ale w celu wbudowania ich muszą występować łącznie, np.

środki impregnujące, gładź, siatka, klej, wełna lub styropian, tynk

- konieczność przeprowadzenia procedury oceny jakości dla całego wyrobu
- weryfikacja poprawności oznakowania zestawu jako całości przez organ nadzoru rynku może prowadzić do wstrzymania sprzedaży, a nawet obowiązku wycofania ze sprzedaży niewłaściwie oznakowanych produktów

- uzupełnienie definicji pojęć stosowanych w CPR i zmniejszenie stopnia ogólności regulacji
- rewizja procedur uproszczonych, w tym wprowadzenie mechanizmów wsparcia MŚP przy zachowaniu jednolitych standardów dla wszystkich producentów
- rozbudowanie i uszczegółowienie procedur nadzoru, w szczególności w celu zapewnienia inicjatywy w zakresie wszczęcia kontroli podmiotom uczestniczącym w obrocie gospodarczym i zwiększenia nacisku na techniczne, a nie tylko formalne aspekty wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych
- wprowadzenie możliwości uzyskania przez producentów wiążącej wykładni przepisów w zakresie wyrobów budowlanych na wzór polskich interpretacji podatkowych



KONTAKT

PISZCZ | NOREK
I WSPÓLNICY

Edyta Hajtka

radca prawny, wspólnik

edyta.hajtka@pisch.pl

tel.: 61 859 44 44,43